

## LA EDAD MÍNIMA DE IMPUTABILIDAD PENAL DEL MENOR, EN LA LEGISLACIÓN PERUANA

David Bernardo Beraún Sánchez

\*Oficina de Control de Calidad Universitaria / Universidad Nacional Hermilio Valizán

### RESUMEN

Las conductas delictivas no sólo están siendo cometidas por personas mayores; sino que éstas, en la actualidad, son efectuadas por adolescentes, quienes no sólo realizan delitos de bagatela, como pequeños hurtos callejeros. Los adolescentes están cometiendo actos criminales muy graves, como asesinatos por lucro, denominado sicariato. El método de investigación utilizado ha sido descriptivo, pues se ha buscado y recogido información contemporánea, se ha analizado el problema investigado y explicado los hechos de la realidad, por su periodo de ejecución es transversal; no es experimental, toda vez que no se han manipulado las variables, pero si es transeccional, correlacional y factual. Los resultados evidencian que: la tasa delincuencia en menores de edad, respecto a los delitos de asesinato por lucro (sicariato) en el país, en el año 2013, no superan el 1.38%; los abogados encuestados, en un 75.00% han manifestado que la ínfima tasa de criminalidad de adolescentes no justifica la modificación de la ley, pues no es alto el índice de la comisión de estos actos criminales. La propuesta del Poder Judicial, de rebajar la edad mínima de responsabilidad penal en el país, no va frenar los actos delictivos de los adolescentes, porque la tasa de criminalidad de adolescentes en el año 2013, de 1.38% es baja, frente a lo que ocurre en otros Estado, y ello no permite abandonar los compromisos que al respecto ha suscrito el Perú en Tratados Internacionales que conforman la ley interna.

**Palabras clave:** Derecho Penal, responsabilidad penal, edad, mayoría de edad, adolescente, infracción a la ley penal, medidas socioeducativas.

### THE MINIMUM AGE CHILD IMPUTABILITY CRIMINAL IN LAW PERUANA

### ABSTRACT

Criminal behavior not only being committed by older people; but these, at present, are made by teenagers, who not only perform trifle crimes as petty street theft. Teens are committing very serious criminal acts, including murder for profit, called killings. The research method used was descriptive, because we have sought and contemporary information collected, analyzed the problem investigated and explained the facts of reality, its implementation period is transverse; It is not experimental, since they have not been manipulated variables, but it is transactional, correlational and factual. The results show that: the delinquency rate in minors, regarding the crimes of murder for profit (killings) in the country, in 2013, do not exceed 1.38%; lawyers respondents in a 75.00% have said that the tiny teenage crime rate does not justify the modification of the law, because the index is not high commission of these criminal acts. The proposal of the Judiciary, to lower the age of criminal responsibility in the country, will not stop the criminal acts of adolescents, because the crime rate for adolescents in 2013, 1.38% is low, compared to what It occurs in other state, and it is not allowed to leave their commitments in this regard Peru has signed international treaties that make domestic law.

**Keywords:** criminal law, criminal liability, age, coming of age teenage violation of criminal law, educational measures.

Revisado: 14.05.15

Aceptado para publicación: 17.09.15

## INTRODUCCIÓN

De un tiempo a esta parte el país está viviendo una fuerte ola de inseguridad ciudadana, los delitos no solo son cometidos por delincuentes mayores de edad, sino, lo más alarmante es que estos hechos son cometidos por niños o adolescentes, quienes integran bandas delictivas y son utilizados por mayores de edad.

El sistema judicial peruano no considera delincuentes a los menores de edad, por ende no les impone una pena, ello permite que, amparados en este margen de impunidad los menores de edad, no sólo cometan actos de bagatela (pequeños hurtos callejeros); sino que al integrar estas organizaciones delictivas cometan acciones más graves, como los asesinatos por lucro.

Nuestro ordenamiento jurídico en general, y el penal en particular no se encuentra preparado para dar una respuesta eficaz ante esta ola de execrables acontecimientos, es claro ver como el conocido como "Gringasho" y otros jóvenes delincuentes al ser atrapados han sido internados al Centro Juvenil de Maranga y otros de igual nivel en el país, del cual incluso han salido con mucha facilidad.

Ante esta situación, en la página web del Poder Judicial, se informó que el Presidente de la Corte Suprema de Justicia, el día 3 de Junio del 2013 ha plantado a la Comisión de Defensa Nacional del Orden de la República, rebajar la edad mínima de la responsabilidad penal a los 16 años de edad para contrarrestar el avance de la delincuencia en el país, para tal efecto ha remitido un Proyecto de Ley que se encuentra en estudio en la Comisión de Justicia y Derechos Humanos del Parlamento, además ha propuesto que se analice la prolongación de la medida de internamiento del adolescente que adquiere la mayoría de edad y aun no está apto para reinserarse a la sociedad, recordando que la medida de internamiento máxima para el adolescente infractor es de seis años<sup>1</sup>, sin embargo éste no es el único intento, ya en el 2011 grupos parlamentarios, como el caso de Concertación Parlamentaria presentó el Proyecto de Ley (N° 1113 – 2011) que modifica el Código Penal en su Artículo 20° numeral 2, referido a la inimputabilidad de los menores de edad, y otros grupos parlamentarios hicieron lo mismo<sup>3</sup>.

Éste no es el único intento, ya en el 2011 grupos parlamentarios, como el caso de Concertación Parlamentaria presentó el Proyecto de Ley (N°

1113 – 2011) que modifica el Código Penal en su Artículo 20° numeral 2, referido a la inimputabilidad de los menores de edad, y otros grupos parlamentarios hicieron lo mismo<sup>3</sup>.

Ha surgido, entonces las siguientes interrogantes: ¿De qué manera la rebaja de la edad mínima de responsabilidad penal de dieciocho a dieciséis años, va a permitir frenar los actos delictuales de los adolescentes, en el Perú?; ¿Cuáles son las causas de la criminalidad en adolescentes?; y ¿Qué teoría para establecer la edad mínima de responsabilidad penal, es la utilizada en el país?

Los objetivos de la presente investigación se circunscriben en determinar si la rebaja de la edad mínima de responsabilidad penal en el país, va a permitir frenar los actos delictivos de los adolescentes. Conocer las causas de la criminalidad en los adolescentes; y determinar la teoría que utiliza el país para establecer la responsabilidad penal de los adolescentes en el país.

Cuando el legislador trata el tema de infracción a la Ley Penal, debemos tener en cuenta que el Código Penal vigente desde 1991 y sus innumerables modificaciones, establece todo un desarrollo programático de las conductas delictivas, en tanto afectan bienes jurídicos tutelados por el Estado; incluso en el Artículo 20° inciso 2 es clara al disponer que los menores de dieciocho años son inimputables, por ende no pueden ser sujetos a sanción penal, pues para la legislación peruana, la mayoría de edad penal se adquiere a los dieciocho años, sin embargo, la norma penal establece una etapa en la cual el sujeto, tiene una responsabilidad penal semi plena, entre los dieciocho y menos de los veintiún años de edad, en la cual ante estas circunstancias se reduce prudencialmente la pena, salvo excepciones, como lo establece el Artículo 22° del Código Penal, norma recientemente modificada por Ley N° 30076, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 19 de Agosto del año en curso; siendo ello así nuestro sistema penal no permite la imposición de penal a sujetos menores de dieciocho años de edad.

Cuando los hechos de naturaleza penal son cometidos por menores de edad, se aplica la Ley 27337 que corresponde al Código de Niños y Adolescentes, norma en la cual define al "niño a todo ser humano desde su concepción hasta cumplir los doce años de edad y adolescentes desde esta edad hasta los dieciocho años de edad" y les reconoce derechos inherentes a la persona humana, relacionados con su proceso de desarrollo, y respecto

al ámbito penal el Artículo IV del Título Preliminar de esta norma, modificada por el Artículo 3° del Decreto Legislativo 990 del 22 de Julio del 2007; ha establecido que “En caso de infracción a la ley penal, el niño y adolescente menor de catorce años será sujeto de medidas de protección y al adolescente mayor de catorce años de medidas socio educativas.

En el marco de derecho de los menores de edad, se considera como infracción a la ley penal a todo hecho que normalmente es considerado delito; por ser una conducta típica antijurídica y culpable, en la medida que subjetivamente es dolosa o culposa, que de modo objetivo lesiona o pone en peligro un bien jurídico tutelado, sin embargo cuando el sujeto activo es un menor o adolescente, la conducta por más aberrante no tendrá una connotación de delito, sino “infracción a la ley penal”.

Esta norma hace referencia a las medidas de protección y medidas socio educativas, que se imponen al autor de la infracción a la ley penal; pues cuando el menor – infractor – (adjetivo que le impone la ley), luego del proceso llevado a cabo ante un Juez de Familia, será sujeto a medidas de protección o socio educativas, las primeras conforme al Artículo 242° del Código de Niños y Adolescentes se impone a los menores de doce años, y pueden imponerse el cuidado en su hogar previa orientación a sus padres responsables, participación en programa oficial o comunitario de defensa con atención educativa, de salud y social, incorporación a una familia sustituta o colocación familiar, atención integral en un establecimiento de protección especial, y cuando se trata de adolescentes se tiene la amonestación, prestación de servicios a la comunidad, libertad asistida a cargo de un tutor, libertad restringida e internación, ésta última medida no puede exceder de seis años y se cumple en Centros Juveniles, haciendo la atengencia que cuando el adolescente cumple la mayoría de edad cumpliendo esta medida debe prorrogarse ésta hasta su término, pero que no puede exceder hasta que cumpla los veintiún años de edad<sup>4</sup>.

De lo expuesto resulta que es evidente una situación proteccionista hacia a los menores de edad, ello porque el Estado utilizando el denominado fraude de etiquetas, pues por un lado protege al menor infractor cuando éste ha cometido hechos con connotación delictiva y, por otro lado; no se preocupa por que la protección al menor tanto a nivel educativo, familiar y social sea efectiva.

Es ya sabido que, los menores y adolescentes que incursionan en la criminalidad, provienen de familias desintegradas, sin la presencia de uno de los padres o incluso de ambos, familias disfuncionales en las cuales no ha habido una adecuada educación familiar, que haya permitido sentar bases sólidas de comportamiento, conductas de respeto y valores asociados con la convivencia social, los problemas económicos como desempleo, pobreza, y educativos como la deserción escolar, son factores que contribuyen a la criminalidad de adolescente, frente a ello el Estado no se preocupa en dar una solución a esta situación.

Los estados se han basado en distintas teorías que se han utilizado para determinar la minoría de edad e implícitamente la capacidad de responsabilidad penal se tiene la Teoría Cronológica, la Teoría Biológica y la Teoría Mixta<sup>2</sup>.

La primera, consiste en establecer un límite cronológico, es decir que todas las personas al adquirir cierta edad (V. gr. 16 o 18 años) es responsable de sus actos, por ende de modo homogéneo establece en la ley una determinada edad en la cual se presupone que el sujeto adquiere con ella la capacidad plena para asumir la responsabilidad de sus hechos típicos y antijurídicos.

La segunda teoría, se basa en el proceso intelectual del sujeto; considera que la capacidad de discernimiento es diferente a la edad cumplida, por ende para considerar responsable al sujeto y determinar la minoría de edad penal a efectos de imputabilidad o inimputabilidad, depende de un análisis de la capacidad de discernimiento del sujeto.

La tercera teoría, combina criterios cronológicos e intelectuales para establecer la minoría de edad penal, esta es la teoría utilizada en España y luego incorporada al Perú, pues para el sistema penal se adopta la tesis cronológica estableciendo una edad límite y para casos de menores se adopta la teoría intelectual establecido una total incapacidad para menores de doce años y para mayores de esa edad se aplica el derecho socio educativo.

La teoría mixta, adoptada por el país, al haber suscrito diversos tratados, convenios y demás documentos internacionales que tienen fuerza de ley para los estados, si bien por una parte de modo legal, respecto a los menores de edad se afirma que el Perú se aplica Derecho Penal, cuando infringen la ley, pues aun un marco legal especial que establece algún tipo de responsabi-

lidad penal a partir de los catorce años, a quienes se le aplica sólo medidas socio educativas, aun el acto criminal sea el más execrable.

Es evidente, que la edad es un límite para determinar la imputabilidad del sujeto, por lo tanto la minoría de edad es una causa de inimputabilidad y por ende de exclusión de la responsabilidad, no obstante a ello de un tiempo a esta parte un alto índice de actos con contenido criminal, están siendo cometidos por niños y / o adolescentes, ya sea porque integran bandas criminales, dirigidas por avezados delincuentes que utilizan a estos menores, o porque los propios menores de edad se dedican a estas actividades delictivas, cubiertos bajo el manto de la impunidad.

Es imposible no considerar casos como el denominado "Gringasho", entre otros, quienes se dedicaban al *sicariato*, es decir mataban selectivamente por dinero, lo que para un mayor de edad corresponde al delito de homicidio calificado por lucro, cuya pena es de cadena perpetua; sin embargo para estos jóvenes en caso de hallárseles responsabilidad, lo máximo que se le impondrá es una medida educativa mayor de seis años.

## MATERIAL Y MÉTODOS

El tipo de investigación es aplicada, pues a partir de la descripción y explicativa; pues a partir del análisis del problema investigado, se promueve una solución; por su finalidad la presentes investigación es factual, pues describe y explica los hechos que se producen en la realidad, además es transversal.

El nivel de investigación es no experimental, pues incide en los hechos que acontecen en la realidad, no habiendo influido en las variables.

El diseño de la presente investigación es no experimental – transeccional – correlacional - factual

La muestra de estudio estuvo constituida por un total de diecisiete casos criminales cometidos por adolescentes menores de edad en todo el país, por homicidio calificado – asesinato por lucro, durante el año 2013, habiéndose optado por manejar como muestra el 100% de la población, debido a su reducido número, frente al índice de comisión de estos delitos por personas mayores de edad que han superado en el año 2013 en 1236 en todo el país.

Además se ha efectuado una encuesta a 230 abo-

gados de cuya muestra ha sido determinada al azar, para conocer su opinión respecto a la posibilidad de rebajar la edad mínima penal de dieciocho a dieciséis años.

## RESULTADOS

La tasa delincencial en menores de edad, respecto a los delitos de asesinato por lucro (*sicariato*) en el país, en el año 2013, no superan el 1.38%.

Los abogados encuestados, en un 75.00% han manifestado que la ínfima tasa de criminalidad de adolescentes no justifica la modificación de la ley, pues no es alto el índice de la comisión de estos actos criminales

Del mismo modo, un 83.00% se han pronunciado por considerar que el país ha suscrito una serie de Tratados Internacionales, que son norma interna, que establece que la edad mínima de responsabilidad penal, es de dieciocho años, por lo que no puede modificarse la norma.

Los abogados encuestados, 90% se han manifestado que las causas de criminalidad en adolescentes, son el abandono familiar; disfuncionalidad familiar y deserción escolar; un 34.00% han manifestado que, la teoría mixta adoptada por el país, para determinar la responsabilidad penal de los adolescentes no es la correcta, y que debería adoptarse la teoría psicológica.

## DISCUSIÓN

De lo desarrollado en la presente investigación, se puede afirmar que el intento de reducir la edad penal, de dieciocho a dieciséis años, no es el mecanismo adecuado para frenar el accionar delincencial de los adolescentes, pues ya existen compromisos suscritos con los países integrantes tanto de las Naciones Unidas como la Organización de los Estados Americanos que, sobre este tema han sentado ya sus parámetros que son de cumplimiento obligatorio.

La UNICEF ya ha emitido un pronunciamiento sobre la imposibilidad de la reducción de la edad penal, porque la Convención de los Derechos del Niño, suscrito por el país, ya determinado que la edad mínima penal es de dieciocho años, y cualquier menor que cometa hechos con contenido delictivo debe ser juzgada en un sistema de justi-



cia penal especializado y solo en casos extremos cuando no existe otra alternativa puede ser privado de su libertad, por ende la norma protege de modo especial al menor infractor de la ley penal.

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos, en su informe sobre este tema ha mostrado su preocupación respecto de aquellos países que plantean la necesidad de rebajar la edad mínima penal, porque contraviene la normativa internacional, y porque en estados donde ello se ha producido, la tasa de criminalidad no ha disminuido, en la presente investigación se ha determinado que la tasa de criminalidad en adolescentes por delito de asesinato por lucro es de 1.34%; y de acuerdo a lo pronunciado por la UNICEF, es baja comparada con otros estados, por ende no se justifica tratar a los adolescentes como enemigos de la sociedad<sup>6</sup>.

Tampoco es viable porque las bandas delictivas ya no utilizarían adolescentes entre dieciséis y dieciocho años de edad, sino cada vez más jóvenes, como el caso de "Hormiguita", sicario de trece años de edad, quien siendo niño ha incurrido a la vida delictiva, con lo cual el problema se agudizaría aún más.

Se debe entender que el problema es más estructural o sistémico, evidenciando que por el interés superior del niño y adolescente, el menor antes caer en el mundo de la delincuencia sufre de otros factores problemáticos que los estados no han combatido de modo efectivo, como la desnutrición, deserción escolar, abandono y violencia familiar, entre otros<sup>1</sup>, y es ahí donde el Estado debe intervenir de manera concreta y objetiva; pues la criminalidad de adolescentes no se va a combatir mediante modificaciones en la norma punitiva, de rebaja de la edad mínima de responsabilidad penal, sino que ésta se origina en la el abandono familiar, disfuncionalidad familiar y deserción escolar, por ende se debe lograr que el Estado tenga presencia efectiva y eficaz en casos de niños en estado de abandono moral, económico educativo y con núcleo familiar disfuncional o desintegrado<sup>7</sup>.

Más allá de los Tratados y Convenios, relativos a menores de edad y adolescentes, que han adoptado para el caso peruano una teoría mixta, en la tarea de determinar la edad de responsabilidad penal, se debe pensar en la posibilidad de adoptar una posición psicológica, es decir la posibilidad que cuando el menor comete un hecho de contenido delictivo sea sometido a examen psico-

lógico, que pueda determinar su grado de capacidad mental y de discernimiento.

Esta teoría permite determinar si el adolescente al momento de la comisión de los hechos, estaba en plena capacidad para comprender y entender los alcances de la norma y motivarse con ella, sea considerado responsable de sus actos y por ende sometido a un proceso penal en las mismas condiciones, con las mismas garantías que a un adulto y por ende en caso de hallarse su responsabilidad debe ser sujeto a una pena establecida en el Código Penal.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. AA. VV. "Justicia penal juvenil en Centroamérica. Vías alternas". Boletín Especial # 1. Campaña Justicia en Si Menor. En [www.dni-costarica.org](http://www.dni-costarica.org)
2. Barletta Villarán, María Consuelo. "La responsabilidad penal atenuada de los adolescentes en conflicto con la ley penal". En Revista Polemos. Ed. Derecho & Sociedad. Año III. N° 6, Diciembre 2012, Lima.
3. Cebrian Plácido, Salvador. "¿Responsabilidad penal en los menores de edad?". En Revista Polemos. Ed. Derecho & Sociedad. Año III. N° 6, Diciembre 2012, Lima. Código Penal Boliviano. Ley 2026.
4. Gómez Salazar, Silvana y Cruz Espinoza, Peter. "El menor infractor y su responsabilidad penal: apuntes a tomar en cuenta". En Revista Polemos. Ed. Derecho & Sociedad. Año III N° 6. Diciembre 2012, Lima.
5. Instituto Americano del Niño. Organización Estados Americanos. Tabla de comparación de edad de responsabilidad penal en América Latina. Legislaciones Post Convención Internacional sobre derechos del Niño.
6. Martin, Paul. "Debate sobre la criminalidad en adolescentes. Reducir la edad penal no es la solución". UNICEF. 2013 en [www.unicef.org/pe](http://www.unicef.org/pe)
7. Peña Jumpa, Antonio. "Jóvenes sicarios y responsabilidad penal en un contexto de desigualdad" En Revista Polemos. Ed. Derecho & Sociedad. Año III. N° 6. Diciembre 2012, Lima ROXIN, Claus. Derecho Penal. Parte General. Fundamentos de la Teoría del Delito. Civitas S.L, Madrid, 2006.